

Zawody:
III liga Mazowiecka, Runda 3, seg. 1



Miejsce i data zawodów:
Warszawa, 2010-11-20

ODWOŁANIE OD DECYZJI SĘDZIEGO

Rozdanie nr 15	Rozdawał S	Po partii NS
-------------------	---------------	-----------------

Sesja	Sekcja	Mecz: KBS Legionowianin – AZS UW Warszawa
-------	--------	--

N		E	
♠ A7		♠.863	
♥ K954. . . .		♥108	
♦ K52		♦ ADJ9863	
♣ K1097. . . .		♣2	
S		W	
♠ 954		♠.KDJ102	
♥ A3		♥.DJ762	
♦ 10. . . .		♦.74	
♣ ADJ8643		♣.5	
Wist <u> </u> K♠ <u> </u>		Wynik <u> </u> -1 <u> </u>	

	IMIĘ I NAZWISKO (drukowane)
N	Robert Głowacki
S	Tadeusz Luzak
W	Jan Betley
E	Mateusz Stępiński
Sędzia	Aleksander Krych

Licytacja			
W	N	E	S
			2♣
2♣	X	4♠	5♣
5♣	6♣	Pas	Pas
Pas ^{***}			
^A - alert		^W - wyjaśnienie	
^{***} - namysł		^K - komentarz	

SYSTEM PARY NS . Wspólny Język
SYSTEM PARY WE. Wspólny Język

Decyzja Sędziego przy stoliku: Utrzymanie wyniku

Oświadczenie Pary Odwołującej Się:	Para : NS WE
<p>W 3 lidze gramy tymi samymi kartami, podawanymi z sąsiedniego stolika. My (konkretnie- zawodnik W) braliśmy karty ze stolika 7, gdzie trwał mecz CK Żyrardów – SBS Kozioł. Po rozegraniu rozdania 13 Jan Betley (W) poprosił Sędziego i szeptem (usłyszałem: „SŁYSZAŁEM...”) Jemu coś oznajmił. Nie trudno było dostrzec, że chodzi o rozdanie 15, ponieważ rozd. 14 leżało na podłodze, a rozd. 15 właśnie skończyli tam grać. Sędzia kazał grać dalej i przy stoliku już się nie pojawił. Przedstawiona wyżej licytacja przebiegała w tempie, tylko nad końcowym pasem zawodnik W się zastanawiał. Po zakończonym segmencie podszedłem do Sędziego i zapytałem się – co z tym rozdaniem? Usłyszałem (po raz pierwszy!), że zawodnik W powiedział Sędziemu, że „słyszał tylko, iż idzie 5 ♣” i w związku z tym Sędzia nie widzi powodu, aby ingerować. Po usłyszeniu powyższego oświadczyłem Sędziemu, że zawodnik W dostał istotną informację, po której miał komfort licytacyjny. W związku z tym wnoszę o zdjęcie nam tego rozdania. Sędzia odpowiedział, że nie będzie prostował naszych błędów i podtrzymuje swą decyzję. Wnioskuje w myśl § 16 MPB o przywrócenie przez Komisję Odwoławczą sprawiedliwości, zdjęcie nam rozdania nr 15 oraz o wyzerowanie w tym rozdaniu obydwu parom butlera. Zaznaczam, że sprawiedliwość powyższa nie ma nic wspólnego z wydarzeniami na 2 stole w naszym</p>	

meczu, choć osiągnięto tam ten sam wynik. Tam bowiem po otwarciu 2♣ przez S, gracz W (Beata Rumińska) zgodnie z ustaleniami, że wejście przed pasem partnera wymaga 12 PC spasował i strona NS nie niepokojona przez nikogo sama dobiegła do 6 ♣.
Kapitan KBS Legionowianin – Tadeusz Luzak

Oświadczenie Przeciwników:

Para : NS WE

Fakty przedstawione przez parę NS są zgodne z prawdą, poza tym, że

- a)) nie wiem, po którym rozdaniu słyszałem komentarz (nie zastanawiałem się nad tym)
- b)) nie wiedziałem, którego rozdania on dotyczył (wręcz byłem przekonany (i ciągle tak mi się wydaje), że graliśmy kilka rozdań pomiędzy rozdaniem, po którym usłyszałem komentarz i rozdaniem omawianym), w szczególności na pewno nie wiedziałem, że rozdanie 14 leży na podłodze. Szkoda, że przed zagranie rozdań 15 Tadeusz Luzak nie powiedział, że wie, że słyszałem coś akurat o tym rozdaniu – wtedy nie byłoby wątpliwości. Zwłaszcza, że 5 trefl idzie także w rozdaniu 14, a rozdania nieraz grane są w losowej kolejności.

Jeżeli chodzi o sam problem: odzywka 2pik jest zgodna z moją filozofią licytowania w korzystnych i mam nadzieję, że do niej NS nie mają zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o odzywkę 5pik (która także była poprzedzona dużym namysłem, pewnie nawet większym, niż finałny pas – dziwi mnie, że nie zostało to odnotowane) to wynikała ona z dwóch faktów:

- a) Najważniejszy: 5 trefl musi iść. Moją rękę oceniam na trochę mniej niż 1/2 LD, partner z lewami defensywnymi miał do wyboru wiele innych licytacji. Nie byłem w stanie sobie wyobrazić 'normalnego' 4pik takiego, że 5trefl nie idzie (jak widać, 4pik nie jest normalne – prawidłową odzywką jest moim zdaniem 4karo, jako kolor+fit).
- b) Obrona 5 pikami do 'normalnego' 4pik praktycznie zawsze musi być opłacalna.
- c) Nie pomyślałem, że przeciwnicy mogą zalicytować wyżej

Kluczowe dla problemu jest punkt a). Po braku rekontry lub odzywki w kolor przeciwnika informacja, którą uzyskałem z sąsiedniego stołu, przestała mieć jakiegokolwiek znaczenie – bo wynikała z odzywki 4pik.

Jeżeli chodzi o finałnego pasa, to nie czułem potrzeby dalszego dynamizowania rozdania - jeżeli 6trefl jest normalne, to z rozdania będzie kwit (bo pewnie nie będzie wejścia z moją ręką na drugim stole), jeżeli jest słabe – możemy zanotować duży zysk. Tak jak osiągnięcie końcówki przez przeciwników jest 'normalne', a więc obrona 5 pikami jest opłacalna, tak bronienie szlemika, który może być bardzo słaby (i w istocie był) nie wydaje mi się dobrym pomysłem (wszyscy mnie uczyli, że broni się szlemików wylicytowanych, a nie wylosowanych).

Jan Betley, AZS UW

Oświadczenie Sędziego:

W trakcie meczu zostałem wezwany przez Jana Betleya (W) który to szeptem na ucho powiedział mi, że słyszał komentarz ze stołu obok: „idzie 5 trefl”. Kazałem grać dalej.

Sytuacja wyglądała następująco: nie wiadomo czy komentarz zasłyszany jest prawdziwy, ani nie wiadomo jakiego rozdania dotyczy.

Po meczu przeszedł do mnie Tadeusz Luzak (S) i zapytał: „co z tym rozdaniem?” co zupełnie mnie zaskoczyło gdyż nie wiedziałem o jakie rozdanie się rozchodzi i w czym jest problem.

Po zapoznaniu się z faktami rozdania 15 uznałem, że dodatkowa informacja nie miała wpływu na przebieg rozdania i wynik uzyskany przy stole utrzymałem.

Zawodnik grający w meczu usłyszawszy jakiś komentarz nie próbuje dopasować go do każdego rozdania po kolei. Zatem jeżeli nawet zawodnik się zorientował, że komentarz dotyczył tego rozdania, to nastąpiło to prawdopodobnie dopiero w 2 okrażeniu licytacji. Uznałem, że po skoku partnera w 4 pik w założeniach korzystnych pójście wyżej jest oczywiste co też usłyszałem od Jana Betleya.

Jak widać 5 pik było po prostej, naturalnej obronie za 800 (wist np. w trefla zmiana na karo dojście A pik przebitka karo i 3 razy w kiera i nadbitka stołu).

Jeżeli zawodnik był świadomy, że w tym rozdaniu przeciwnik ma dodatkową informację to zalicytowanie mocno życzeniowego szlemika (partner otworzył 2t a my mamy mało asów i brak krótkości) jest podwójnym strzałem.

Aleksander Krych

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Zmienić decyzję sędziego. **Orzec procentowy rezultat rozjemczy zgodnie z P.16.C.2.c.d. i P12.C.2.b. uznając obie strony jako niewykraczające i przyznając im w rozdaniu +3imp/+3imp.**

Uzasadnienie:

Nowelizacja Prawa Brydżowego w 2007 roku przyznała dużo większe uprawnienia sędziom, przyznając im rozszerzony zakres orzekania według własnego uznania, jednakże tym samym nakładając obowiązek perfekcyjnej znajomości prawa przez sędziów, dużo większej staranności w podejściu do większości problemów i właściwego zastosowania odpowiednich przepisów.

Klasycznym tego przykładem jest znowelizowany przepis 16. Pojawił się zapis, o którym sędziowie do 2007 roku mogli tylko pomarzyć:

P16.C.2.c (uwypuklony poniżej):

16.C. Dodatkowa informacja z innych źródeł

1. Jeżeli któryś gracz uzyska przypadkowo nielegalną informację o rozdaniu, które właśnie gra lub które ma jeszcze grać - przez obejrzenie niewłaściwej ręki, przez usłyszenie zapowiedzi, treści zapisu, komentarza, przez obejrzenie kart przy innym stole, lub przez obejrzenie kart innego gracza przy swoim stole przed rozpoczęciem licytacji - sędzia powinien być o tym niezwłocznie powiadomiony. Najlepiej, aby zrobił to gracz, który uzyskał taką informację.

2. Gdy sędzia uzna, że ta informacja może zakłócić normalny przebieg gry, wówczas - o ile nie zgłoszono jeszcze żadnej zapowiedzi - może:

(a) zarządzić - o ile pozwala na to dany rodzaj zawodów i sposób obliczania wyników - taką zmianę pozycji graczy, aby ten, który uzyskał nielegalną informację tylko o jednej ręce odnośnego rozdania, otrzymał w nim właśnie tę rękę, lub

(b) zarządzić - o ile pozwala na to dany rodzaj zawodów - ponowne rozdawanie tego rozdania dla zainteresowanych graczy, lub

(c) zezwolić na dokończenie rozgrywania rozdania, zastrzegając możliwość orzeczenia wyniku rozjemczego, jeśli stwierdzi, że nielegalna informacja wpłynęła na wynik rozdania, lub

(d) orzec w rozdaniu procentowy wynik rozjemczy.

Jaki jest właściwy sposób podejścia do P.16.C.2.c?

Odpowiedź można znaleźć w komentarzach Sławka Latały do zmian wprowadzonych w MPB w 2007

„...1. Gracz uzyskał przypadkowo nielegalną informację o rozdaniu – P16C1 i zawiadomił sędziego.

2. Różnij wagę tej informacji dla danego rozdania...” (podkreślenie-Komisja)

(źródło: http://www.pzbs.pl/_stara/sedziowie/laws2007/komentarze/kom003.htm)

Tymczasem sędzia przy stole, bez wnikania w szczegóły, nakazał grać dalej, a po ponownym wezwaniu nie wiedział nawet o jakie rozdanie chodziło (vide: Oświadczenie sędziego).

Dlaczego istotne jest rozważenie informacji dla danego rozdania?

Urok brydża polega m.in. na tym, że nie ma identycznych rozdań. W większości rozdań informacja o posiadaniu ♦2 przez któregoś z graczy będzie nieistotna, ale w rozdaniu, w którym „zniechęcamy” partnera z konfiguracji ♦32, dorzucając trójkę, fakt posiadania przez niego ♦2 będzie jakże istotnym. Inny przykład: czy informacja o posiadaniu przez kogoś kompletu asów jest istotna? Zazwyczaj tak, lecz jeśli zawodnik, o którym wiemy, że jest posiadaczem wzmiankowanej karety otworzy 1BA (15-17), a jego partner posiada 23 HCP (oczywiście bez asów), to nagle informacja staje się nieważna, gdyż otwierający otwarciem „powiedział” partnerowi – mam cztery asy.

A teraz pytania dotyczące rozważanego przypadku:

1. Czy informacja „ idzie 5 ♣” była istotna na tyle, że należało zastosować P.16.C.2.d zamiast P.16.C.2.c?

2. Czy jeśli zastosowano P.16.C.2.c, to po zakończeniu rozdania należało orzec procentowy rezultat rozjemczy?

Komisja twierdząco odpowiedziała na oba pytania.

Nie było błędem sędziego dopuszczenie rozdania do gry, acz zalecana jest daleko idąca ostrożność.

Błąd sędziego polegał na zbagatelizowaniu sprawy.

Przede wszystkim nie było wątpliwości, że chodzi o rozdanie 15. W rozdaniu 14 idzie wprawdzie 5♣, ale jeśli spojrzemy na nie, to nie mamy wątpliwości, że w rozdaniu, w którym wychodzą dwa szlemiki, ktoś mógłby wspomnieć o końcówce treflowej,

<http://www.warsbrydz.pl/ligi/IIIliga1011/wyniki/3liga1011rr3b-4.html>

W rozdaniu 15 strona WE jest przed partią, więc istniało podejrzenie, że łatwiej będzie zawodnikowi W podjąć decyzję o ewentualnej obronie, jeśli tylko uda im się sfitować piki bądź kara.

Komisja skorzystała również z opinii kilku zawodników, którzy w panelu uznali, że z ręką W albo pasują na 5♣, a jeśli już zdecydowali się na obronę, to konsekwentnie bronią szlemika.

Komisja zwróciła uwagę na nienaganną postawę zawodnika W, który zgłosił fakt uzyskania nielegalnej informacji sędziemu.

Komisja zaleca sędziom staranne podejście do problemów, w których Prawo rozszerzyło im zakres orzekania według własnego uznania. Właściwe (i coraz częściej stosowane) są konsultacje pomiędzy sędziami, jak również wykorzystywanie opinii innych zawodników w tzw. panelu.

Komisja Odwoławcza:

Urszula Górecka-Wideryńska – Przew.
Jan Chodorowski
Arkadiusz Ciechomski
Jerzy Greś
Sławomir Latała